



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

04-09-2020

Broj: JN2-02-07-1-2115-7/20
Banja Luka, 03.09.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 15499/20 od 17.08.2020.godine ponuđača „NESTRO PETROL" A.D. Banja Luka, Kralja Alfonsa XIII br. 9, 78000 Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 68-OI/08/20 od 12.08.2020.godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 68-ZOP/07/20 od 27.07.2020.godine u postupku javne nabavke robe: „Nabavka goriva i autokozmetike za službena motorna vozila“, ugovornog organa JU Gerontolški centar Banja Luka, Krajiških brigada br. 104, 78000 Banja Luka, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 03.09.2020. godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba broj: 15499/20 od 17.08.2020.godine ponuđača „NESTRO PETROL" A.D. Banja Luka, a Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 68-OI/08/20 od 12.08.2020.godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 68-ZOP/07/20 od 27.07.2020.godine u postupku javne nabavke robe: „Nabavka goriva i autokozmetike za službena motorna vozila“, ugovornog organa JU Gerontolški centar Banja Luka, Krajiških brigada br. 104, 78000 Banja Luka, **poništavaju i predmet vraća na ponovni postupak.**
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „NESTRO PETROL" A.D. Banja Luka, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „NESTRO PETROL" A.D. Banja Luka, Kralja Alfonsa XIII br. 9, 78000 Banja Luka (u daljem tekstu Žalilac) podnio je žalbu broj: 15499/20 od 17.08.2020.godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br 68-OI/08/20 od 12.08.2020.godine i Zapisnik o ocjeni ponuda br. 68-ZOP/07/20 od 27.07.2020. godine u postupku javne nabavke robe: „Nabavka goriva i autokozmetike za službena motorna vozila“, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 506-7-1-95- 3-53/20 10.07.2020 godine, od strane Gerontolški centar Banja Luka, Krajiških brigada br. 104, 78000 Banja Luka (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br 68-OI/08/20 od 12.08.2020.godine i Zapisnika o ocjeni ponuda br. 68-ZOP/07/20 od 27.07.2020.godine nezakonita, jer je

- pripremljena u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH i tačkom 4. Podaci o ponudi, odnosno tačka 4.1. Sadržaj ponude Tenderskog dokumenta;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br 68-OI/08/20 od 12.08.2020.godine i Zapisnika o ocjeni ponuda br. 68-ZOP/07/20 od 27.07.2020.godine nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, kao nekvalifikovanu, jer isporuka goriva nikako ne predstavlja predmet nabavke za koje je korištenje kapaciteta drugih subjekata moguće.

Žalilac u žalbi ističe da ulaže žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br 68-OI/08/20 od 12.08.2020.godine i Zapisnika o ocjeni ponuda br. 68-ZOP/07/20 od 27.07.2020. godine. Pobijanom Odlukom Ugovorni organ je na osnovu zapisnika Komisije broj 68-ZOP/07/20 proglasio ponudu ponuđača „HIFA-PETROL“ d.o.o. Sarajevo najpovoljnijom (najniža cijena) te imenovanom ponuđaču dodijelio ugovor o predmetnoj nabavci u ukupnoj vrijednosti od 12.383,30 KM bez PDV-a. Žalbu ulaže zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešne primjene materijalnog prava. Ugovorni organ je putem Konkurentskog zahtjeva raspisao tender za nabavku robe: nabavka goriva i autokozmetike za službena motorna vozila, Obavještenje o nabavci br. 506-7-1-95- 3-53/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 10.07.2020 godine. godine. Dana 12.08.2020. godine putem faksa zaprimili smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br 68-OI/08/20 od 12.08.2020. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda br. 68-ZOP/07/20 od 27.07.2020. godine.

„NESTRO PETROL“ a.d. se obratio Ugovornom organu sa zahtjevom za uvid i kopiranje ponude i dokumentacije izabranog ponuđača, br. 14000/20-3, a ovaj mu je to i omogućio dana 14.08.2020. godine. Žalbu ulažemo iz sljedećih razloga: Iz zapisnika o ocjeni ponuda je vidljivo da je ponuda „NESTRO PETROL“ A.D. Banja Luka odbačena jer nije pripremljena u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH i tačkom 4. Podaci o ponudi, odnosno tačka 4.1. Sadržaj ponude i način pripreme ponude u kojoj je navedeno da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova (pod čvrstim uvezom se podrazumijeva da ponuda mora biti uvezana/ukoričena u knjigu ili da ponuda bude uvezana u fasciklu sa metalnim mehanizmom ili uvezana spiralnim uvezom i uz to osigurana jamstvenikom čija su oba kraja na prvoj i posljednjoj strani pričvršćena utisnutim žigom ili naljepnicom ovjerenim pečatom ponuđača a u svrhu izbjegavanja manipulisanja stranicama ponude). „NESTRO PETROL“ a.d. Banja Luka je svoju ponudu dostavio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i tenderskom dokumentacijom na način što je sve listove ponude uvezao jamstvenikom sa završnom vinjetom i suhim žigom „NESTRO PETROL“ a.d. (tzv. notarski princip uvezivanja), i na taj način onemogućio naknadno vađenje ili umetanje listova iz ponude. Svrha uvezivanja ponuda jeste da se onemogućí naknadno vađenje i umetanje listova, a notarski princip uvezana ponuda upravo to onemogućava. Dodatno stavljanje uvezane ponude u fasciklu sa metalnim mehanizmom ili spiralno uvezivanje ponude, ne daje nikakvu dodatnu sigurnost da ponuda neće biti mijenjana. U skladu sa Zakonom ugovorni organ je bio dužan konstatovati da je ponuda dostavljena u skladu sa članom 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i Tenderskom dokumentacijom i proglasiti je kvalifikovanom.

Uvidom u ponudu „HIFA-PETROL“ d.o.o. Sarajevo konstatovali smo da je ponuđač dostavio izjavu da će za predmetni postupak raspolagati kapacitetima poslovnih partnera i „GAGI TRANS“ d.o.o. (sa njihovom pumpom u Banja Luci), „BRČKO GAS“ d.o.o. (sa njihovom pumpom u Brodu), „MAGUS“ d.o.o. (sa njihovim pumpama u Bijeljini i Trebinju) i dostavio Ugovore o poslovno tehničkoj saradnji. Članom 48. stav (4) Zakona propisuje da ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže

kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji ima sa njima. U tom slučaju mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Isporuka goriva nikako ne predstavlja predmet nabavke za koje je korištenje kapaciteta drugih subjekata, odnosno sipanje goriva na benzinskim stanicama drugih privrednih subjekata primjereno. Iz same odredbe zakona je vidljivo da se ova odredba ne može primjenjivati kod svih vidova nabavke, nego samo gdje je to odgovarajuće. Npr. korištenje kapaciteta drugih subjekata bi se odnosilo na korištenje kamiona, transportnih sredstava i sl. za izvršenje ugovornih obaveza ponuđača sa kojim ugovorni organ ima ugovorni odnos i koji odgovara za njegovo izvršenje. Da pomenuti predmet nabavke ne predstavlja „korištenje kapaciteta drugih subjekata“ govori i činjenica, da bi za isporučeno gorivo fiskalni račun izdavao poslovni subjekt sa kojim Ugovorni organ neće imati ugovorni odnos a koji prema tome nije ni u kakvom obligaciono pravnom odnosu sa Ugovornim organom. Po kom pravnom osnovu će Ugovorni organ prihvatiti fiskalne račune od privredni subjekata sa kojima nije ni u kakvom ugovornom odnosu? Sve ovo ukazuje na činjenicu da je „HIFA-PETROL“ d.o.o. Sarajevo trabalo sa privrednim subjektima da nastupi kao grupa ponuđača i dostavi zajedničku ponudu. Naročito se mora voditi o odredbi člana 62. Zakona o javnim nabavkama koja propisuje da grupa ponuđača solidarno odgovaraju za sve obaveze. Osim toga, ko će odgovarati u slučaju da bude isporučeno gorivo lošeg kvaliteta na benzinskim pumpama sa kojima „HIFA-PETROL“ d.o.o. ima zaključen ugovor o poslovnoj saradnji? Priloženi ugovori o poslovno tehničkoj saradnji ne sadrži odredbu o tome. Zbog svega gore navedenog ugovorni organ je bio dužan odbaciti ponudu „HIFA- PETROL“ d.o.o. Banja Luka kao nekvalifikovanu, jer nije dokazao da ima na raspolaganju benzinske pumpe u svim mjestima isporuke koje su zahtjevane Tenderskom dokumentacijom. Zbog svega gore navedenog predlažemo da Ugovorni organ, u skladu sa svojim ovlaštenjima, pobijanu Odluku i Zapisnik poništi, utvrdi stvarno činjenično stanje tj. da je ponuda „NESTRO PETROL“ a.d. Banja Luka kvalifikovana i dostavljena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH; odnosno da je ponuda „HIFA-PETROL“ d.o.o. nekvalifikovana i da postupi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. U slučaju da Ugovorni organ ocijeni da je žalba neosnovana, dužan je da je u skpadu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi sa kompletnim spisom u zakonskom roku od 5 dana. „NESTRO PETROL“ a.d. Banja Luka zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji i poništi osporavanu odluku i zapisnik iz razloga navedenih u ovoj žalbi, te naloži ugovornom organu da nastavi predmetni postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, podzakonskim aktima i predmetnom tenderskom dokumentacijom. i da u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/14) izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 68-IŽ/08/20 od 19.08.2020.godine Ugovorni organ JU Gerontološki centar Banja Luka, Krajiških brigada br. 104 ističe da je dana 18.8.2020. godine u JU Gerontološki centar Banja Luka zaprimljena žalba protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 68-OI/08/20 od 12.8.2020. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 68-ZOP/07/20 od 27.7.2020. godine ponuđača „NESTRO PETROL“ a.d. Banja Luka, Kralja Alfonsa XIII br. 9, Banja Luka, broj 15499/20 od 17.8.2020. godine, na sprovedeni postupak konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda javne nabavke robe - goriva i autokozmetike za službena motorna vozila JU Gerontološki centar Banja Luka za koji je JU Gerontološki centar Banja Luka objavila Obavještenje o nabavci broj 506-7-1-95-3-53/20 od 10.7.2020. godine na Portalu javnih nabavki Nakon uložene žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 68-OI/08/20 od 12.8.2020.godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 68-ZOP/07/20 od 27.7.2020. godine za



navedeni postupak, Ugovorni organ je ustanovio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali isti smatra da je neosnovana. Žalilac „NESTRO PETROL“ a.d. Banja Luka, Kralja Alfonsa XIII br. 9, Banja Luka, a no ovlaštenju za uvid u ponude, gđa Rada Kokan je dana 14.8.2020. godine u prostorijama ugovornog organa izvršila uvid u ponudu ponuđača „HIFA - PETROL“ d.o.o. Sarajevo, Hotonj bb, Sarajevo, Vogošća. Po prijemu žalbe, Komisija za javnu nabavku imenovana Rješenjem broj KZ-68-R/07/20 od 10.7.2020.godine je izvršila detaljnu analizu navoda iz žalbe, te shodno članu 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama utvrdila da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana. Žalilac u svojoj žalbi ističe sljedeće: Nisu osnovani razlozi eliminacije ponude žalioca iz postupka navodno nepravilne pripreme ponude prema odredbama tačke 4.1. Tenderske dokumentacije i člana 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj 39/14), jer je ponuda sačinjena iz jednog dijela i uvezana jamstvenikom sa završnom vinjetom i suhim žigom „NESTRO PETROJR“ a.d. prema odredbama člana 8. Upustva za pripremu tenderske dokumentacije („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj 90/14 i 20/15).

Uvidom u ponudu ponuđača „HIFA - PETROL“ d.o.o. Sarajevo, Hotonj bb, Sarajevo, Vogošća, žalilac ističe da je ponuđač „HIFA - PETROL“ d.o.o. Sarajevo, Hotonj bb, Sarajevo, Vogošća dostavio izjavu da će za predmetni postupak raspolagati kapacitetima poslovnih partnera GAGI TRANS d.o.o. (sa njihovom pumpom u Banjoj Luci), BRČKO GAS d.o.o. (sa njihovom pumpom u Brodu) i MAGUS d.o.o. (sa njihovim pumpama u Bijeljini i Trebinju) i ugovore o poslovnoj saradnji sa istim. Dalje žalilac ističe da navedeni ugovori o poslovnoj saradnji ne predstavljaju predmet nabavke za koje je korištenje kapaciteta drugih subjekata, odnosno sipanje goriva na benzinskim stanicama drugih privrednih subjekata primjereno, te da su trebali da istupe kao grupa ponuđača i dostaviti zajedničku ponudu. Žalilac takođe postavlja i pitanje špo kom osnovu će ugovorni organ prihvatiti fiskalne račune od privrednih subjekata sa kojima nije u ugovornom odnosu, kao i kvaliteta koriva na njihovim benzinskim pumpama.

Provjerom žalbenih navoda, Komisija za javnu nabavku je utvrdila da su žalbeni navodi pod tačkom 1. i 2. neosnovani iz sljedećih razloga: U Žalbeni navod pod tačkom 1. u kojem Žalilac navodi da je njihova ponuda u skladu sa tenderskom dokumentacijom i ukoričena na propisan način, Komisija za javnu nabavku je ocijenila neosnovanim, jer ponuda ponuđača „NESTRO PETROL“ a.d. Banja Luka, Kralja Alfonsa XIII br. 9, Banja Luka nije bila pripremljena u skladu sa članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH i Tenderskom dokumentacijom, odnosno tačkom 4. Podaci o ponudi, i tačkom 4.1. Sadržaj ponude i način pripreme ponude u kojoj je izričito navedeno: „Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova (pod čvrstim uvezom se podrazumijeva da ponuda mora biti uvezana/ukoričena u knjigu ili da ponuda bude uvezana u faciklu sa metalnim mehanizmom ili uvezana spiralnim uvezom i uz to osigurana jamstvenikom čija su oba kraja na prvoj ili posljednjoj strani pričvršćena utisnutim žigom ili naljepnicom ovjerenom pečatom ponuđača a u svrhu izbjegavanja manipulisanja stranicama ponude). Ukoliko ponuda ne bude čvrsto uvezana i numerisana na gore navedeni način ista će se smatrati neprihvatljivom i biće odbačena iz daljnjeg postupka javne nabavke. Primjer po kojem Ugovorni organ radi na ispravan način odbacivanjem neukoričene ponude na propisan način su i Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN-2-02- 07-1-124-8/15 od 15.1.2016. godine i broj JN2-02-07-1-442-8/20 od 5.3.2020. godine. Isto je napisano i u Mišljenju Agencije za javne nabavke. Filijala Banja Luka broj 03-02-1- 1251-2/19 od 18.4.2019. godine u kojem je navedeno: „Ugovorni organ definiše Zahtjev ili specifikaciju i kada to navede u tenderskoj dokumentaciji to kandidati/ponuđači moraju zadovoljiti odnosno ispuniti i to je osnovni uslov da bi se ponuda smatrala prihvatljivom“. Iz svega navedenog proizilazi da

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes that proper record-keeping is essential for transparency and accountability, particularly in financial matters. The text suggests that organizations should implement robust systems to track every aspect of their operations, from procurement to sales.

2. The second section addresses the challenges faced by organizations in managing their resources effectively. It highlights the need for strategic planning and the allocation of resources based on long-term goals. The author argues that without a clear vision and a well-defined strategy, organizations risk inefficiency and failure. This section also touches upon the importance of regular communication and collaboration between different departments to ensure that everyone is working towards the same objectives.

3. The third part of the document focuses on the role of technology in modern business operations. It discusses how digital tools and platforms can streamline processes, reduce costs, and improve overall productivity. The text mentions various technologies such as cloud computing, artificial intelligence, and data analytics, and how they can be leveraged to gain a competitive edge. It also warns against the potential risks of over-reliance on technology and the importance of maintaining a human touch in decision-making.

4. The fourth section explores the importance of a strong corporate culture in driving organizational success. It argues that a culture of innovation, integrity, and excellence can foster a sense of pride and commitment among employees, leading to higher performance and loyalty. The text suggests that leaders should actively promote and reinforce these values through their actions and communication. It also mentions the importance of providing opportunities for professional growth and development to keep employees engaged and motivated.

5. The final part of the document provides a summary of the key points discussed and offers some practical recommendations for implementation. It reiterates the importance of a holistic approach to management, where all aspects of the organization are considered and optimized. The author concludes by expressing optimism about the future of business, provided that organizations continue to embrace change and innovation.

ponuđač „NESTRO PETROL“ a.d. Banja Luka, Kralja Alfonsa XIII br. 9, Banja Luka, nije pripremio svoju ponudu u skladu sa Tenderskom dokumentacijom te ju je ugovorni organ iz tog razloga i odbacio. Žalbeni navod pod tačkom 2. u kojem Žalilac navodi da ugovori o poslovnoj saradnji ne predstavljaju predmet nabavke za koje je korištenje kapaciteta drugih subjekata, odnosno sipanje goriva na benzinskim stanicama drugih privrednih subjekata primjereno, te da su trebali da istupe kao grupa ponuđača i dostaviti zajedničku ponudu, te postavlja i pitanje prihvatanja fiskalnih računa od od privrednih subjekata sa kojima nije u ugovornom odnosu kao i kvaliteta goriva na njihovim benzinskim pumpama, Komisija za javnu nabavku je ocijenila neosnovanim. jer smatra da je ponuđač „HIFA-PETROL“ d.o.o. Sarajevo, Hotonj bb, Sarajevo, Vogošća pripremio ponudu u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije odnosno članom 48. stav 4. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj 39/14) koji glasi: „Kandidat/ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor. u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu priorodu odnosa koji ima s njima“. Iz Ugovora iz f o poslovnoj saradnji sa privrednim subjektima GAGI TPAEIC d.o.o. BRČKO GAS d.o.o. i MAGUS d.o.o. je vidljivo da je ponuđač „HIFA - PETROL“ d.o.o. Sarajevo, Hotonj bb, Sarajevo, Vogošća regulisao svoje odnose sa njima u oblasti distribucije, skladištenja i prodaje nafte i naftnih derivata. Ugovorom o poslovnoj saradnji broj 2119/19 i 65/19 i Aneksom 1 Ugovora o poslovnoj saradnji broj 2119/19 i 65/19 zaključenom između „HIFA - PETROL“ d.o.o. Sarajevo i GAGI TPAEIC d.o.o. Banja Luka, Ugovorom o poslovnoj saradnji broj 1384/20 i 01-137/20 zaključenom između „HIFA - PETROL“ d.o.o. Sarajevo i BRČKO GAS d.o.o. Brčko Distrikt BiH kao i Ugovorom o poslovnoj saradnji broj 548/20 i 09-10-01-27/20 zaključenom između „HIFA - PETROL“ d.o.o. Sarajevo i MAGUS d.o.o. Novo Goražde su ugovorne strane ugovorile da je obaveza ugovornih strana da kvalitet ponuđenog pogonskog goriva bude u skladu sa Odlukom o kvaliteti tečnih naftnih goriva („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj 2702, 28/04.16/05, 14/06, 22/07, 101/08. 71/09 i 58/10), što pokazuje da navodi Žalilaca da ugovori o poslovnoj saradnji ne sadrže odredbu o tome nisu tačni. Osim toga, ponuđač „HIFA - PETROL“ d.o.o. Sarajevo, Hotonj bb, Sarajevo, Vogošća je u svojoj Izjavi broj JN-2586/20 od 14.7.2020. godine naveo da će omogućiti plaćanje putem kartice na svim benzinskim pumpama te da će besplatno izdati kartice za svako vozilo koja će sadržavati mogućnosti upotrebe na svim benzinskim pumpama ponuđača kao i privrednih subjekata sa kojima ima potpisane ugovore o poslovnoj saradnji, kao i jednu opštu karticu na osnovu koje će se sipati gorivo. Imenovani ponuđač je u svojoj ponudi slikovno i prikazao izgled spomenute kartice. Što se tiče navoda žalilaca koji se odnosi na izdavanje fiskalnih računa napominjemo da je ponuđač „HIFA - PETROJT“ d.o.o. Sarajevo, Hotonj bb, Sarajevo, Vogošća ugovorima o poslovnoj saradnji regulisao svoje obaveze koje se odnose plaćanja po tim ugovorima te da Ugovorni organ sa izabranim ponuđačem, u ovom slučaju „HIFA - PETROJI“ d.o.o. Sarajevo, Hotonj bb, Sarajevo, Vogošća, svoje obaveze izmiruje na osnovu dostavljene fakture, a ne na osnovu fiskalnih računa koji se nalaze u prilogu fakture samo kao dokaz da je na određenoj benzinskoj stanici sipana određena količina goriva. Još jednom napominjemo da ugovorni organ svoje ugovorne obaveze, odnosno plaćanje vrši na osnovu fakture izabranog ponuđača, a ne na osnovu fiskalnih računa, tako da je pitanje žalilaca neprimjereno jer bi nakon dugogoišnje saradnje sa ugovornim organom trebao znati na koji način se ispunjavaju ugovorne obaveze. Ugovorni organ poštuje opšti princip javne nabavke iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj 39/14) - najefikasnije trošenje javnih sredstava i poštuje kriterijum najniža cijena, ali takođe i pored cijene ponude analizira i utvrđuje tehničku ispravnost ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te poštuje i druge Zakonske i podzakonske propise te utvrđene uslove tražene tenderskom dokumentacijom. Iz svega navedenog ističemo da je žalba ponuđača „NESTRO PETROL“ a.d. Banja Luka, Kralja Alfonsa XIII br. 9, Banja Luka, neosnovana, te da služi odugovlačenju postupka. Nadamo se

da će Kancelarija za razmatranje žalbi na osnovu priložene dokumentacije i datog izjašnjenja Ugovornog organa postupiti u skladu sa ZJN BiH i donijeti u što kraćem roku pravednu odluku u vezi sa ovim otvorenim postupkom javne nabavke robe, kako bi Ugovorni organ mogao što prije da nastavi sa postupkom nabavke robe - goriva i autokozmetike za službena motorna vozila JU Gerontološki centar Banja Luka.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 15499/20 od 17.08.2020. godine ponuđača „NESTRO PETROL" A.D. Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 68-OI/08/20 od 12.08.2020.godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 68-ZOP/07/20 od 27.07.2020.godine u postupku javne nabavke robe: „Nabavka goriva i autokozmetike za službena motorna vozila“, ugovornog organa JU Gerontološki centar Banja Luka, Krajiških brigada br. 104, navode u Izjašnjenju broj: 68-IŽ/08/20 od 19.08.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br 68-OI/08/20 od 12.08.2020.godine i Zapisnika o ocjeni ponuda br. 68-ZOP/07/20 od 27.07.2020.godine nezakonita, jer je pripremljena u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH i tačkom 4. Podaci o ponudi, odnosno tačka 4.1. Sadržaj ponude Tenderskog dokumenta.

Tačkom 4. Podaci o ponudi, i tačkom 4.1. Sadržaj ponude i način pripreme ponude na strani 6. Tenderskog dokumenta navedeno je: „Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova (pod čvrstim uvezom se podrazumijeva da ponuda mora biti uvezana/ukoričena u knjigu ili da ponuda bude uvezana u faciklu sa metalnim mehanizmom ili uvezana spiralnim uvezom i uz to osigurana jamstvenikom čija su oba kraja na prvoj ili posljednjoj strani pričvršćena utisnutim žigom ili naljepnicom ovjerenom pečatom ponuđača a u svrhu izbjegavanja manipulisanja stranicama ponude). Ukoliko ponuda ne bude čvrsto uvezana i numerisana na gore navedeni način ista će se smatrati neprihvatljivom i biće odbačena iz daljnjeg postupka javne nabavke.

Neposrednim uvidom u ponudu Žalioca, utvrđeno je da je ponuđač „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka je integritet ponude zaštitio na način što je sve listove ponude uvezao jamstvenikom sa završnom vinjetom i suhim žigom „NESTRO PETROL" a.d. i na taj način onemogućio naknadno vađenje ili umetanje listova iz ponude, odnosno pripremio ponudu u skladu članom 8. stav (2) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, u skladu sa tačkom 4.1. Sadržaj ponude i način pripreme ponude na strani 6. Tenderskog dokumenta, odnosno u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Članom 8. stav (2) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14 i 20/15), a u vezi člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), definirano je da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova.

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), definirano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

U konkretnom slučaju svrha uvezivanja ponuda jeste da se onemogućí naknadno vađenje i umetanje listova, a što je i bio osnov ili suština zahtjeva iz tačke 4.1. Sadržaj ponude i način pripreme ponude na strani 6. Tenderskog dokumenta, gdje je navedeno: „Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova“, a tehnologija ili način uvezivanja predstavlja formu koja ne može biti razlog odbacivanja ponude.

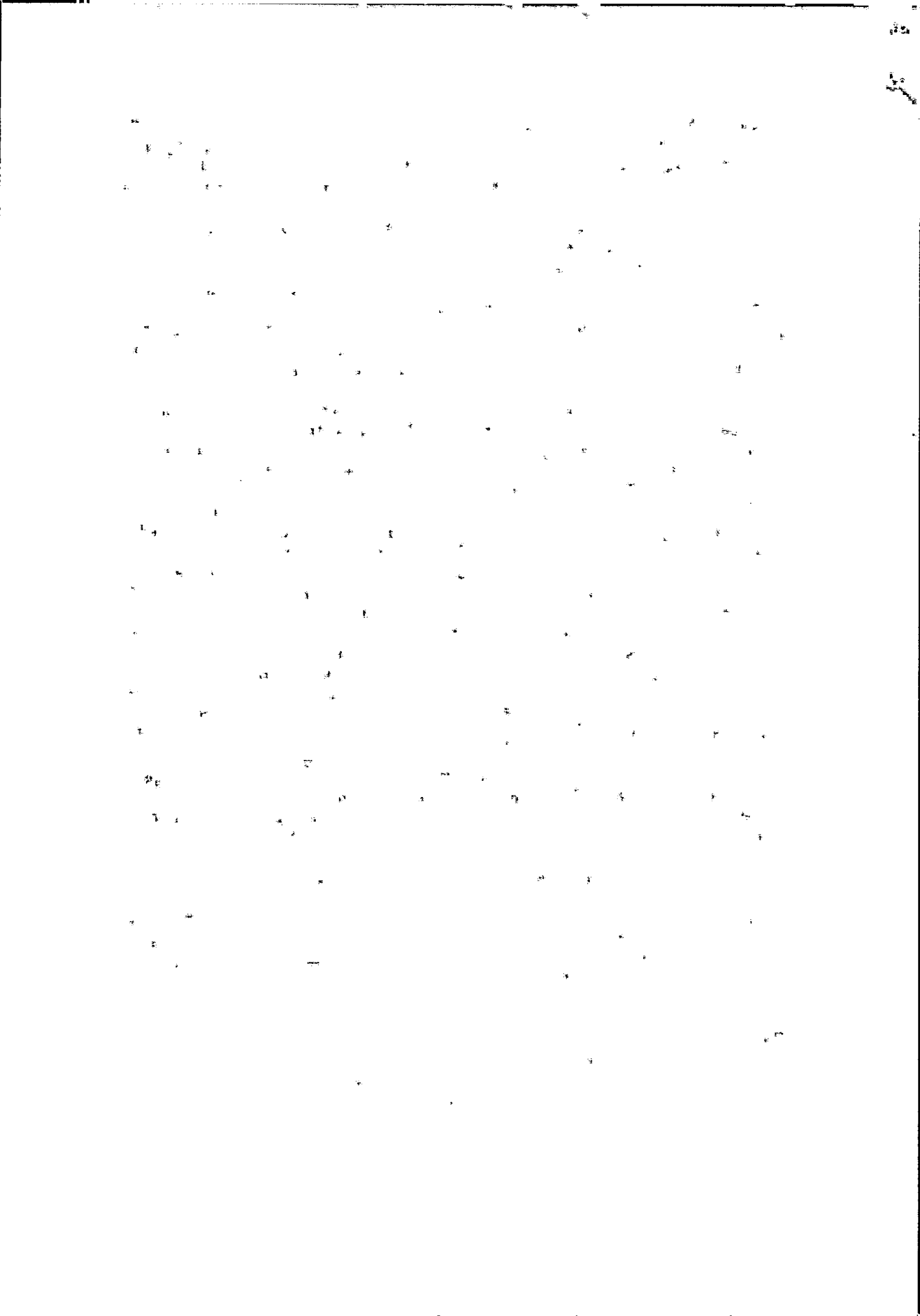
Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br 68-OI/08/20 od 12.08.2020. godine i Zapisnika o ocjeni ponuda br. 68-ZOP/07/20 od 27.07.2020. godine nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, kao nekvalifikovanu, jer isporuka goriva nikako ne predstavlja predmet nabavke za koje je korištenje kapaciteta drugih subjekata moguće.

U konkretnom slučaju Ugovorom o poslovnoj saradnji broj 2119/19 i 65/19 i Aneksom 1 Ugovora o poslovnoj saradnji broj 2119/19 i 65/19 zaključenom između „HIFA - PETROL“ d.o.o. Sarajevo i GAGI TRANS d.o.o. Banja Luka, Ugovorom o poslovnoj saradnji broj 1384/20 i 01-137/20 zaključenom između „HIFA - PETROL“ d.o.o. Sarajevo i BRČKO GAS d.o.o. Brčko Distrikt BiH kao i Ugovorom o poslovnoj saradnji broj 548/20 i 09-10-01-27/20 zaključenom između „HIFA - PETROL“ d.o.o. Sarajevo i MAGUS d.o.o. Novo Goražde, ugovorne strane ugovorile su da je obaveza ugovornih strana da kvalitet ponuđenog pogonskog goriva bude u skladu sa Odlukom o kvaliteti tačnih naftnih goriva („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj 2702, 28/04.16/05, 14/06, 22/07, 101/08. 71/09 i 58/10), te regulisao svoje odnose sa njima u oblasti distribucije, skladištenja i prodaje nafte i naftnih derivata. U Izjavi broj JN-2586/20 od 14.7.2020. godine izabrani ponuđač je naveo da će omogućiti plaćanje putem kartice na svim benzinskim pumpama te da će besplatno izdati kartice za svako vozilo koja će sadržavati mogućnost upotrebe na svim benzinskim pumpama ponuđača kao i privrednih subjekata sa kojima ima potpisane ugovore o poslovnoj saradnji, kao i jednu opštu karticu na osnovu koje će se sipati gorivo, odnosno izabrani ponuđač „HIFA-PETROL“ d.o.o. Sarajevo, Hotonj bb, Sarajevo, Vogošća pripremio je ponudu u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije odnosno članom 48. stav 4. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), jer: „kandidat/ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji ima s njima“.

U ponovljenom postupku Komisija za javne nabavke treba da izvrši evaluaciju svih pristiglih ponuda u skladu sa ovim Rješenjem te da Ugovornom organu predloži izbor najpovoljnijeg kvalifikovanog ponuđača u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. godine).

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

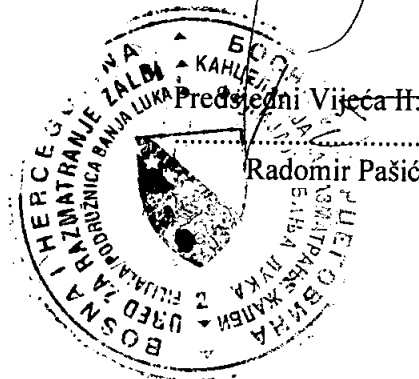


Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. „NESTRO PETROL“ A.D. Banja Luka, Kralja Alfonsa XIII br. 9, 78000 Banja Luka,
2. JU Gerontolški centar Banja Luka, Krajiških brigada br. 104, 78000 Banja Luka,
3. „HIFA-PETROL“ d.o.o. Sarajevo, Ul.Hotonj bb, 71000 Sarajevo,
4. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137

